

ODLUKA JE PRAVOMOCNA DANA

01.07.2019

OPĆINSKI SUD U ZADRU



27.9.2019

Voditelj  
sudske pisarnice



ODLUKA JE OVRŠNA DANA

17.07.2019

Općinski sud u Zadru

dana 27-9-2019

Voditelj  
sudske pisarnice

Poslovni broj 48 Pn - 201/15-17

REPUBLIKA HRVATSKA  
OPĆINSKI SUD U ZADRU

Zadar, Pločnica 8, 51000 Zadar

Gradansko - upravni odjel

OPĆINSKI SUD U ZADRU

01-10-2019

PRESUDA



Općinski sud u Zadru, po sudu Marku Baraki, na prijedlog sudskog savjetnika Josipa Duševića, u pravnoj stvari tužitelja Tomislava Barića iz Poličnika, Poličnik broj 9, OIB: 89877245439, protiv tuženice Republike Hrvatske, OIB: 52634238587, zastupane po Općinskom državnom odvjetništvu u Zadru, Gradansko - upravnom odjelu, Zadar, Braće Vranjanina 8, radi naknade štete, nakon održane glavne i javne rasprave, zaključene 16. svibnja 2019. u prisutnosti zamjenice zakonskog zastupnika tuženice Senie Bušljeta, i odsutnosti uredno pozvanog tužitelja, te nakon objave 14. lipnja 2019.,

presudio je

I. Odbija se kao neosnovan tužbeni zahtjev tužitelja koji glasi:

"Nalaže se tuženiku Republici Hrvatskoj platiti tužitelju Tomislavu Bariću iz Poličnika, Ulica Poličnik br. 9, OIB: 89877245439, iznos od 49.000,00 kn zajedno sa zateznim kamatama tekućim od 20.03.2015. g. do isplate, kao i trošak parničnog postupka zajedno sa zateznom kamatom tekućom od donošenja odluke do isplate, sve prema stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem eskontne stope HNB - a koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za 5 postotnih poena."

II. Nalaže se tužitelju da naknadi tuženici parnični trošak u iznosu od 4.250,00 (četiritisuće dvjestotine pedeset) kuna, sve u roku od 15 (petnaest) dana.

Obrazloženje

Tužitelj u tužbi navodi da se od 31. listopada 2013. nalazio u Zatvoru u Zadru na temelju uhićenja od istog dana, rješenja o istražnom zatvoru poslovni broj Kir - 471/13 od 2. studenog 2013., rješenja o produljenju istražnog zatvora poslovni broj Kov - 535/13 od 29. studenog 2013., rješenja o produljenju istražnog zatvora poslovni broj Kv - 21/14 od 29. siječnja 2014. i rješenja o produljenju istražnog zatvora poslovni broj Kv - 77/14 od 1. travnja 2014., te presude Općinskog suda u Zadru, poslovni broj K - 916/13 od 25. travnja 2014., potvrđene presudom Županijskog suda u Zadru, poslovni broj K2 - 250/14 od 24. srpnja 2014., kojom je osuđen na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine i 6 (šest) mjeseci. Prije navedenog perioda da se nalazio u istom zatvoru od 19. rujna 2012. do 6. svibnja 2013. po predmetima Prekršajnog suda u Zadru, a 2. travnja 2015. je premješten na služenje kazne u Gospiću. Tijekom cijelog navedenog razdoblja lišenja slobode u zatvoru u Zadru, a uslijed prostornih, zdravstvenih i higijenskih uvjeta, došlo je do povrede prava tužitelja na čovječno postupanje i poštovanje dostojanstva. Tužitelj je za cijelo vrijeme boravka u Zatvoru u Zadru boravio u ćeliji 516 cm dužine i 278 cm širine, zajedno s još tri

privatnosti, dok je posjet trećih osoba praktički nemoguće provesti zbog procedure koja traje jako dugo. Slijedom navedenog, da je došlo do grube povrede odredbe čl. 25. st. 1 Ustava RH, koja propisuje da se sa svakim uhićenikom i osuđenikom mora postupati čovječno i poštivati njegovo dostojanstvo. Povrijeđene su odredbe čl. 74. Zakona o izvršavanju kazne zatvora kojim je propisano da smještaj zatvorenika treba odgovarati zdravstvenim, higijenskim i prostornim zahtjevima, te klimatskim prilikama, da se zatvorenika u pravilu smješta u zasebnu prostoriju; da prostorije u kojima borave zatvorenici moraju biti čiste, suhe i dovoljno prostrane; za svakog zatvorenika u spavaonici mora biti najmanje 4 m<sup>2</sup> i 10 m<sup>3</sup> prostora, te da svaka prostorija mora imati dnevno i umjetno svjetlo, te odredbe čl. 76. st. 1 istog Zakona koja propisuje da se sve prostorije i drugi prostori kaznionice odnosno zatvora moraju propisno održavati i redovito čistiti, te st. 3 istog članka zakona koji propisuje da se zatvorenici omogućuje svakodnevno pranje tijela. Tužitelj je bio zaklinut i za medicinsku skrb, liječnik u zatvoru doktor Sladović ne obavlja svoju profesiju poštujući načelo promicanja dostojanstvenog i odgovornog profesionalnog ponašanja, poštivanje u radu propisa, pravila struke te kodeksa medicinske etike i deontologije, a kako to propisuje Zakon o liječništvu. Tužitelj je prisiljen moliti liječnika da mu napiše uputnicu kako bi mogao obaviti neki pregled. Uputnicu za stomatologiju se jako dugo čeka iz kojeg razloga je tužitelj već izgubio tri zuba, a još dva zuba su mu u kritičnom stanju. Tijekom prijašnjeg izdržavanja kazne zatvora tužitelj se jednom prilikom dobrovoljno prijavio na testiranje na zarazne bolesti. Nikada nije dobio rezultate tog testiranja, niti bilo kakvu informaciju vezano za isto. Nakon izdržavanja te kazne tužitelj je odlukom prekršajnog suda upućen na liječenje od alkohola i nakon te mjere u psihijatrijskoj bolnici na Rabu, je obavio cijeli zdravstveni pregled, nakon kojeg je dobio informaciju da je zaražen Hepatitisom C. O tome je vrativši se u Zatvor u Zadru obavijestio liječnika Sladovića, no on nije učinio ništa po pitanju zdravstvenog stanja i liječenju tužitelja. Na izričito traženje tužitelja dozvoljeno mu je da obavi pretragu snimanja kralježnice, međutim nikada mu nije dostavljen nalaz, sve dok ga njegova supruga nije sama pribavila. Zatvorski liječnik je nalaz proglasio urednim, iako iz nalaza vidljivo da je tužitelju potrebna fizikalna terapija. Opisanim postupanjem da je višestruko povrijeđena odredba čl. 103. st. 1 Zakona o izvršavanju kazne zatvora, kojom je propisano da se zatvoreniku osigurava liječenja te mjere i aktivnosti zdravstvene zaštite kvalitetom i opsegom određenim u javnom zdravstvu, za osigurane osobe iz obveznog zdravstvenog osiguranja. Stavkom 3. istog članka Zakona navedeno je da je zatvorenik dužan držati se uputa liječnika i poduzimati mjere u svrhu liječenja, kao i radi održavanja higijene. Upućuje i na primjenu međunarodnih pravnih propisa koji se odnose na izvršavanje sankcija u zatvorskom sustavu koji propisuju uvjete u zatvorima, te zabranjuju bilo kakav oblik nehumanog i nečovječnog postupanja i kažnjavanja pritvorenika odnosno zatvorenika. Posebno ističe relevantnu praksu Ustava RH, koja da se nadovezuje i da primjenjuje relevantnu sudsku praksu Europskog suda za ljudska prava, kao što je odluka Ustavnog suda RH, broj U-III/4182/2008 od 17. ožujka 2009. Slijedom navedenog ističe povredu prava osobnosti opisanih odredbom čl. 19. Zakona o obveznim odnosima (NN br. 35/05-41/08, 125/11) konkretno prava na dostojanstvo, zdravstvenu zaštitu, tjelesno i duševno zdravlje, te smatra da su se ostvarili uvjeti za primjedbu odredbe čl. 1100 istog zakona. Nadalje, da je sukladno čl. 186 a st. 1 Zakona o parničnom postupku dana 20. ožujka 2015. podnio Općinskom državnom odvjetništvu u Zadru, zahtjev za mirno rješenje spora zbog povrede prava na čovječno postupanje i poštovanje dostojanstva uslijed prostornih, zdravstvenih i higijenskih uvjeta tijekom izdržavanja kazne zatvora u Zadru. Isto tijelo da ga je obavijestilo kako nema uvjeta za mirno rješavanje spora pa stoga niti sklapanje nagodbe. Zbog pretrpljenih duševnih bolova, fizičkih bolova, straha, povrede časti i dostojanstva, potražuje iznos od 49.000,00 kuna.

Tuženica u svom pravodobnom odgovoru na tužbu navodi kako osporava činjenične navode tužbe te da se protivi tužbenom zahtjevu tužitelja u cijelosti i to kako osnovu tako i

uspješnost provedbe pojedinačnog programa izvršavanja kazne zatvora procijenjena na razinu "II- uspješan" kao što je bio slučaj kod tužitelja, mogu primiti još jedan dodatni paket težine do 5 kg, jedan puta u tri mjeseca kao pogodnost ublažavanja uvjeta unutar zatvora. Tužitelj je u odlukama o pogodnostima od 8. prosinca 2014. i 6. veljače 2015. imao utvrđene pogodnosti telefoniranja tijekom tjedna u trajanju od dodatnih 20 minuta, odnosno ukupno 30 minuta, jer svi zatvorenici bez obzira na razinu uspješnosti, imaju pravo na 10 minuta telefoniranja tjedno. Omogućena mu je i jedna dodatna posjeta članova obitelji ili trećih osoba jedan puta mjesečno u trajanju od jednog sata, odnosno ukupno tri posjete odraslih osoba kao i jedna produljena posjeta članova obitelji ili trećih osoba s nadzorom u trajanju dodatnih 30 minuta jednom u dva mjeseca. Kad su u pitanju zatvorenikovi problemi sa kralježnicom, isti je u više navrata vođen u pratnji pravosudnih policajaca na Zavod za hitnu medicinu Zadarske županije, kao i na pregled u fizijatrijsku ambulantu Opće bolnice Zadar, na temelju uputnice doktora Nikše Sladovića, ugovornog liječnika Zatvora. Tužitelj je 11. veljače 2015. vođen na Odjel za radiologiju Opće bolnice Zadar gdje mu je napravljeno snimanje kralježnice, te se u nalazu suprotno navodima zatvorenika, nigdje ne spominje potreba obavljanja fizikalne terapije. Kad je u pitanju zatvorenikova pritužba da se dugo čeka uputnica za stomatologa, ista se ne čeka za stomatološki pregled, već termin pregleda koji određuje zatvorenikova izabrana stomatologinja. Vezano za zatvorenikove pritužbe koje se odnose na liječenje Hepatitisa C, tijekom 2014. u dva navrata u Zatoru u Zadru, u suradnji sa Zavodom za javno zdravstvo Zadar, organizirano je testiranje zainteresiranih zatvorenika za Hepatitis i druge zarazne bolesti, te se zatvorenik nije prijavio ni na jednu od tih testiranja. Testiranje na Hepatitis i druge zarazne bolesti je anonimno, te zatvorenici dobivaju rezultate na temelju broja koji su dali liječniku koji je testiranje obavljao.

S obzirom da tužitelj iako uredno pozvan na ročište za glavnu raspravu od 16. svibnja 2019. nije na isto pristupio, tuženica, koja se nije htjela upustiti u raspravljanje, je predlagala donošenje rješenja o povlačenju tužbe sukladno odredbi čl. 295. st. 2. Zakona o parničnom postupku. Međutim, sud je odbio takav prijedlog raspravnim rješenjem jer po stajalištu istog nisu bile ispunjene pretpostavke iz odredbe čl. 295. st. 2. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 25/13 i 89/14, dalje: ZPP), a kojom je propisano ako s ročišta za glavnu raspravu neopravdano izostanu obje stranke ili ako dodu na ročište, ali se neće upustiti u raspravljanje, ili se udalje s ročišta, smatrat će se da je tužitelj povukao tužbu. Dakle, ova odredba ne sadrži presumpciju povlačenja tužbe za slučaj da prisutna stranka (u slučaju pristupanja samo jedne stranke), ne želi raspravljati, već se odnosi samo na situaciju kad pristupe ili izostanu obje stranke (tako: rješenje Županijskog suda u Bjelovaru, poslovni broj Gž - 2182/15 od 30. studenog 2017.).

U dokaznom postupku sud je izveo dokaze uvidom u isprave priležeće spisu i to potvrdu o upoznavanju s razlozima uhićenja i pravima uhićenika od 31. listopada 2013. (l.s. 13), rješenje Županijskog suda u Zadru, poslovni broj Kir – 471/13 od 2. studenog 2013. (l.s. 14 – 15), rješenje Općinskog suda u Zadru, poslovni broj Kov – 535/13, K – 916713 od 29. studenog 2013. (l.s. 16 – 18), rješenje Općinskog suda u Zadru, poslovni broj Kv – 21/14, K – 916/13 od 29. siječnja 2014. (l.s. 19 – 20), rješenje Općinskog suda u Zadru, poslovni broj Kv – 77/14, K – 916/13 od 1. travnja 2014. (l.s. 21 – 23), pravomoćnu presudu Općinskog suda u Zadru, poslovni broj K – 916/13 od 25. travnja 2014. (l.s. 24 – 34), presudu Županijskog suda u Zadru, poslovni broj Kž – 250/14 od 24. srpnja 2014. (l.s. 35 – 38), potvrde Zatvora u Zadru od 2. veljače 2015. (l.s. 39 – 40), odluke o pogodnostima (l.s. 41 – 42), dopis tužitelja od 20. siječnja 2015. sucu izvršenja (l.s. 43), karton pacijenta Tomislava Barića s medicinskom dokumentacijom (l.s. 44 – 70), zahtjev za mirno rješenje spora tuženici (l.s. 70 – 77), odgovor tuženice po zz od 9. lipnja 2015. (l.s. 78), dopis Zatvora u Zadru, klasa: 702 – 01/16 – 01/3 od 14. prosinca 2016., kojom dostavlja sudu zatraženu dokumentaciju (l.s. 89 – 309).

Sud nije izvodio ostale predložene dokaze jer je smatrao činjenično stanje dovoljno utvrđenim za donošenje pravilne i zakonite odluke.

osobno iskazuje neposredno pred sudom. S druge strane, ostali odbijeni dokazi, uvidaj na licu mjesta, slušanje svjedoka i psihijatrijsko vještačenje mogli bi samo eventualno nadopuniti stranački iskaz tužitelja vezano za stupanj i intenzitet eventualno pretrpljene povrede prava osobnosti.

Okolnost da je podnositelju zahtjeva čelija bila skućena ne predstavlja povredu članka 3. Konvencije za zaštitu ljudskih prava, obzirom da mu je to bilo nadoknađeno slobodnom kretanja (Dolenec protiv Republike Hrvatske; zahtjev broj 25282/06 od 26. studenog 2009., točke 133 - 136).

U pogledu "neadekvatnog smještaja" i njegovom utjecaju na prava osobnosti podnositelja, svoj stav je već zauzela i ustavnosudska praksa, prema kojoj isti ne predstavlja sam po sebi niti u svezi s drugim postupcima uprave Kazniionice prema podnositelju tijekom pružanja zdravstvene zaštite, sukladno člancima 103. stavku 1. i 106. stavku 2. ZIKZ - a, situaciju koja bi kod podnositelja mogla stvoriti osjećaj potištenosti ili bi čak predstavljala objektivni izraz nečovječnog postupanja (tako: odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, broj U - III - 3717/09 od 3. ožujka 2011.).

Zaključno, iz izvedenih dokaza, po ocjeni ovog suda, proizlazi da u konkretnom slučaju nisu ispunjene pretpostavke iz odredbe članka 1100. ZOO za dosudu pravične novčane naknade, uslijed čega je tužbeni zahtjev valjalo odbiti kao neosnovan.

Odredbom članka 163. ZPP je propisano da se odredbe o troškovima primjenjuju i na stranke što ih zastupa državno odvjetništvo, a u tom slučaju troškovi postupka obuhvaćaju i iznos koji bi se stranci priznao na ime nagrade odvjetniku.

Odluka o parničnom trošku temelji se na odredbi članka 154. stavka 1. ZPP, a u skladu s Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine broj 142/12, 103/14, 118/14 i 107/15), koji trošak je priznat tuženici kao stranci koja je uspjela u sporu, za zastupanje po zakonskom zastupniku i to za sastav odgovora na tužbu - 100,00 bodova (Tbr. 8. toč. 1.), za zastupanje na ročištima od 22. studenog 2016. - 100,00 bodova (Tbr. 9. toč. 1.), 21. rujna 2018. - 100,00 bodova (Tbr. 9. toč. 1.), 21. veljače 2019. - 25,00 bodova (Tbr. 9. toč. 5.) i 16. svibnja 2019. - 100,00 bodova (Tbr. 9. toč. 1.), što uz vrijednost boda od 10,00 kuna (Tbr. 50), ukupno iznosi 4.250,00 kuna.

Slijedom svega navedenog, odlučeno je kao u izreci odluke.

U Zadru 14. lipnja 2019.

Sudski savjetnik

Josip Dušević, v.r.



#### UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude može se izjaviti žalba nadležnom županijskom sudu. Žalba se podnosi pisano, putem ovog suda, u dovoljnom broju primjeraka za sud i protivnu stranku, u roku od 15 (petnaest) dana od dana dostave pisanog otpavka ove odluke.

Stranci koja je uredno obaviještena o ročištu za objavu i uručenje presude, rok za žalbu teče od dana objave, a ukoliko stranka nije uredno obaviještena o ročištu za objavu i uručenje, rok za žalbu teče od dana dostave (čl. 335. st. 9. i 11. ZPP).

DNA:

1. Tužitelju

2. Tuženici po zakonskom zastupniku.

Za točnost otpavka - ovlaštena službenica

Lucija Jurčić